

Nom de l'étudiant : \_\_\_\_\_

*Pour être mieux en mesure d'évaluer globalement la valeur de ses sources d'information (monographies, articles, pages Web, etc.), on doit, pour chacune d'elles, se poser certaines questions. Plus l'évaluation sera positive (maximum de OUI cochés), plus la ressource pourra être jugée intéressante. Cette démarche vaut pour tous les types de documents, et elle s'applique particulièrement aux sources qui proviennent d'Internet.*

### Grille d'évaluation des sources documentaires

#### Ressource évaluée

Auteur : \_\_\_\_\_

Titre du livre, du périodique ou du site : \_\_\_\_\_

Année de publication : \_\_\_\_\_

1. Fiabilité et qualité des sources	OUI	+/-	NON	n/a
<b>Livre ou périodiques</b>				
1.1. Le niveau d'information est-il approprié pour mon niveau d'étude (il ne faut pas que l'information soit trop générale par exemple) ?				
1.2. Est-ce que ce document fait partie des titres recommandés par la discipline du cours ?				
1.3. Est-ce que le site est hébergé par un hôte « sérieux » comme un gouvernement, une institution d'enseignement, un organisme reconnu (les pages personnelles sont à éviter) ?				
1.4. Dans le cas d'un site web, s'il y a de la publicité, le contenu publicitaire se détache-t-il clairement du contenu informationnel ?				
1.5. Est-ce que l'auteur tente de renseigner et d'informer (et non de convaincre ou de vendre) ? Le langage est-il nuancé (il ne devrait pas être partisan) ?				
1.6. Le texte contient-il des références? une bibliographie ou une médiagraphie (un texte sérieux devrait en avoir une) ?				
1.7. Est-ce que l'information est rigoureuse (repose sur des faits, sur des arguments théoriques solides, etc.) ?				
1.8. Est-ce que le document a été publié récemment (à moins d'étudier certains aspects sous un angle historique) ?				
1.9. L'information qu'on retrouve couvre-t-elle des thèmes à aborder pour faire le travail ?				
1.10 En fonction de ces énoncés, peut-on en déduire qu'il s'agit d'un document pouvant convenir à un travail de niveau collégial ?				
2. Réputation de l'auteur	OUI	+/-	NON	n/a
2.1. Le nom de l'auteur est-il clairement indiqué (l'auteur peut être un organisme) ?				

2.2. Sa fonction est-elle mentionnée (chercheur ou professeur affilié à une université, journaliste dans une revue ou pigiste, etc.) ?				
2.3. En fonction de ces énoncés, peut-on en déduire que l'auteur a une certaine notoriété publique et/ou a une certaine expertise sur le sujet ?				
2.4. Son affiliation est-elle mentionnée (chercheur ou professeur affilié à une université, journaliste dans une revue ou pigiste, etc.) ?				
2.5. Sa compétence ou sa formation sont-elles liées au sujet du document ?				
2.6. En fonction de ces énoncés, peut-on en déduire que l'auteur a une certaine notoriété publique et/ou a une certaine expertise sur le sujet ?				
<b>3. Actualité de l'information</b>	<b>OUI</b>	<b>+/-</b>	<b>NON</b>	<b>n/a</b>
3.1. L'information est-elle à jour (pour un site web, y a-t-il des mises à jour, les liens proposés sont-ils actifs) ?				
3.2. Est-ce que le livre ou le périodique a été publié récemment (à moins d'étudier certains aspects sous un angle historique) ?				
3.3. En fonction de ces énoncés, peut-on en déduire que l'information trouvée est actuelle et n'est pas dépassée par de nouveaux faits, de nouvelles données, recherches, etc.?				
<b>4. Pertinence du contenu</b>	<b>OUI</b>	<b>+/-</b>	<b>NON</b>	<b>n/a</b>
4.1. Le niveau d'information est-il approprié pour mon niveau d'étude (il ne faut pas que l'information soit trop générale par exemple) ?				
4.2. Est-ce qu'on y retrouve une recension des écrits (un aspect important quand on fait un travail de recherche) ?				
4.3. L'information qu'on retrouve couvre-t-elle les thèmes à aborder pour faire le travail ou seulement certains d'entre eux ?				
4.4. S'il s'agit d'un rapport de recherche, les hypothèses et la méthodologie sont-elles présentées ?				
4.5. En fonction de ces énoncés, l'information ou le document trouvé peut-il convenir au type de travail à effectuer?				